

## PROTOKOL Z HODNOTÍCIHO ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

---

### ZADAVATEL

Správa železnic, státní organizace  
Dlážděná 1103/7  
110 00 Praha 1

### NÁZEV SOUTĚŽE O NÁVRH

RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ;  
ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ TERMINÁL JIHLAVA VRT

Ve dnech 8. a 9.2.2024 se v gotickém sále historické budovy radnice Masarykovo náměstí 1, Jihlava uskutečnilo hodnotící zasedání poroty soutěže o návrh s názvem „**RS 1 VRT SVĚTLÁ NAD SÁZAVOU – VELKÁ BÍTEŠ; ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ TERMINÁL JIHLAVA VRT**“ („**Soutěž**“), jejímž zadavatelem je Správa železnic, státní organizace („**Zadavatel**“).

Hodnotící zasedání poroty se uskutečnilo v souladu s platnými právními předpisy a v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění („**Soutěžní řád**“). Z tohoto hodnotícího zasedání byl pořízen protokol („**Protokol**“), který shrnuje jeho průběh. Tento Protokol bude tvořit nedílnou součást protokolu o průběhu Soutěže.

### 9:00 - ÚVOD

---

1. Dne 8. 2. 2024 od 9:10 hodin bylo sekretářem Soutěže, Ing. arch. Miroslavem Vodákem, zahájeno hodnotící zasedání poroty Soutěže.
2. Úvodem byli primátorem statutárního města Jihlavy, Mgr. Petrem Ryškou, přivítáni členové poroty, zástupci pomocných orgánů poroty a přizvaní odborníci.
3. Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání stvrdily svoji účast na schůzi poroty podpisem prezenční listiny, která tvoří **přílohu č. 1** tohoto Protokolu a podepsali čestné prohlášení, které tvoří **přílohu č. 2** tohoto Protokolu.
4. **Všichni porotci do Protokolu potvrzují, že budou vykonávat svoji funkci nestranně, že se ani přímo ani nepřímo nezúčastnili práce na předložených soutěžních návrzích a dále, že nejsou ve střetu zájmů a zároveň, že jim není známo autorství konkrétních soutěžních návrhů. Shodné potvrzení do Protokolu uvádí i Sekretář soutěže a Přezkušovatelé soutěžních návrhů.**
5. Porota na hodnotícím zasedání (v návaznosti na přítomnost jednotlivých členů poroty) hlasovala v následujícím složení:

<b>ZÁVISLÁ ČÁST POROTY</b>	<b>NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY</b>
<b>Řádní členové:</b>	<b>Řádní členové:</b>
Ing. Bc. Martin Švehlík, MBA (SŽ)	Ing. arch. Petr Štefek
Ing. Marek Pinkava (SŽ)	Ing. arch. David Hlouch
Ing. arch. David Beke (Město Jihlava)	Ing. arch. MgA. Martin Rusina, Ph.D.
	Ing. et Ing. Tomáš Jiránek
<b>Náhradníci:</b>	<b>Náhradníci:</b>
Ing. arch. Matyáš Hron (SŽ)	Ing. Aleš Marek, Ph.D.
Ing. arch. Aleš Stuchlík (Město Jihlava)	Ing. arch. Peter Bednár
Ing. Lukáš Tittl (SŽ)	

6. Hodnotícího zasedání poroty se dále účastnily následující osoby:

Sekretář Soutěže:	Ing. arch. Miroslav Vodák
Přizvaný odborník:	Ing. Jan Janoušek
Přizvaný odborník:	Ing. Jan Kubelka, MBA
Přizvaný odborník:	Bc. Irena Růžičková
Přizvaný odborník:	Ing. Václav Zikán
Přizvaný odborník:	Ing. arch. Kateřina Bezděkovská
Přizvaný odborník:	Ing. arch. Martin Laštovička
Přizvaný odborník:	Mgr. Petr Ryška
Přizvaný odborník:	Michaela Olívie Zadinová
Přizvaný odborník:	Pavel Hably
Přizvaný odborník:	Ing. Aleš Kratina
Pomocné orgány poroty:	Ing. arch. Adam Kolovratník
Pomocné orgány poroty:	Ing. et Ing. Michaela Hoduláková
Pomocné orgány poroty:	Mgr. Pavlína Jurmanová
Pomocné orgány poroty:	Ing. Daniel Blažek
Pomocné orgány poroty:	Mgr. Vendula Cappon, LL.M.

## 09:15 – INFORMACE O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

---

7. 09:15 Na jednání se dostavil Ing. arch. Peter Bednár.
8. Zasedání poroty bylo organizačně vedeno předsedou poroty Ing. arch. Davidem Hlouchem, a to při soustavné přítomnosti a za dohledu Sekretáře soutěže, Ing. arch. Miroslava Vodáka.
9. Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem Soutěže v průběhu soutěžní lhůty.
10. Otevírání soutěžních návrhů v listinné i elektronické podobě bylo provedeno externí advokátní kanceláří HAVEL & PARTNERS, která také zpracovala protokol o otevírání obálek a zprávu o posouzení splnění podmínek účasti jednotlivých účastníků Soutěže. **Zpráva o otevírání soutěžních návrhů a Zpráva o posouzení splnění podmínek účasti** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
11. Porota na základě těchto zpráv vzala na vědomí, že dva z účastníků soutěže byli vyloučeni z účasti v Soutěži z důvodu nesplnění požadavku na včasné podání soutěžního návrhu v elektronické a listinné podobě.
12. Přezkušovatelé soutěžních návrhů následně seznámili porotu se Zprávou o přezkoušení grafické a textové části soutěžních návrhů. **Zpráva o přezkoušení soutěžních návrhů** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
13. Sekretář soutěže seznámil přítomné s průběhem prohlídky soutěžního místa. **Zápis z prohlídky** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
14. Sekretář soutěže seznámil přítomné s dotazy účastníků, které byly položeny v průběhu soutěžní lhůty a s odpověďmi Zadavatele. **Vysvětlení soutěžních podmínek** je součástí Protokolu o průběhu soutěže.
15. K úvodní části hodnotícího zasedání Soutěže nebyl ze strany poroty vznesen žádný požadavek na zápis odlišného stanoviska člena poroty do Protokolu.

## 09:30 – PREZENTACE SOUTĚŽNÍHO ZADÁNÍ

---

16. Ing. arch. Matyáš Hron, zastupující Správu železnic, prezentoval soutěžní zadání a shrnul základní požadavky na soutěžní návrh.

## 09:48 – SPOLEČNÁ DISKUSE POROTY

---

17. Sekretář soutěže shrnul, že vzhledem k tomu, že se hodnotící zasedání poroty koná fyzicky, jsou předmětem posouzení a hodnocení soutěžní návrhy podané v listinné podobě.
18. Všichni porotci obdrželi v předstihu před konáním hodnotícího zasedání soutěžní návrhy (se zajištěním anonymity) v elektronické podobě v rozsahu grafické a textové části. Porotci potvrdili, že soutěžní návrhy v elektronické podobě prostudovali a samostudium listinné podoby tedy proběhlo ve zkráceném čase.
19. Následně porota vedla společnou diskuzi k jednotlivým soutěžním návrhům z pohledu míry, jakým naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek.

## 12:03 – 12:35 PŘESTÁVKA na oběd

---

20. Předseda poroty vyhlásil přestávku na oběd.

## 12:35 – SPOLEČNÁ DISKUSE POROTY

---

21. Porota pokračovala ve společné diskusi k jednotlivým soutěžním návrhům.

## 14:08 – 14:21 PŘESTÁVKA

---

22. 14:21 Po krátké přestávce pokračovala porota ve společné diskusi k jednotlivým soutěžním návrhům.

## 16:00 – 1. KOLO HODNOCENÍ

---

23. Předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy postoupí do 2. kola hodnocení soutěžních návrhů.

24. Porota při hlasování bude vycházet z toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuální prostudování soutěžních návrhů a v rámci společné diskuze vedené porotci k jednotlivým soutěžním návrhům.

25. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Na základě přítomnosti hlasují řádní členové soutěžní poroty dle bodu 5. Protokolu. Každý hlasující člen má jeden hlas.  
**K postupu do dalšího kola hodnocení je potřeba alespoň jeden hlas porotce**

26. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 - PROTI: 3 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 1 postupuje do dalšího kola hodnocení**

27. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 2 postupuje do dalšího kola hodnocení**

28. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 6

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 3 postupuje do dalšího kola hodnocení**

29. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 4 postupuje do dalšího kola hodnocení**

30. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 5 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 6 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 5 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

31. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 - PROTI: 3 - ZDRŽEL SE: 2



Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 6 postupuje do dalšího kola hodnocení**

32. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 - PROTI: 4 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 7 postupuje do dalšího kola hodnocení**

33. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 3

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 8 postupuje do dalšího kola hodnocení**

34. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 6 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 9 postupuje do dalšího kola hodnocení**

35. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 - PROTI: 4 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 10 postupuje do dalšího kola hodnocení**

36. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 11 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 3 - ZDRŽEL SE: 4

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 11 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

37. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 12 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 - PROTI: 4 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 12 postupuje do dalšího kola hodnocení**

38. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 13 postupuje do dalšího kola hodnocení**

39. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 14 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 5 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 14 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

40. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 15 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 3

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 15 postupuje do dalšího kola hodnocení**

41. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 16 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 6 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 16 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

42. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 17 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 17 postupuje do dalšího kola hodnocení**

43. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 18 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 - PROTI: 5 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 18 postupuje do dalšího kola hodnocení**

44. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 19 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 7 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 19 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

45. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 20 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 6 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 20 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

46. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 21 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 21 postupuje do dalšího kola hodnocení**

47. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 22 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 4

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 22 postupuje do dalšího kola hodnocení**

48. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 23 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 2 - PROTI: 4 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 23 postupuje do dalšího kola hodnocení**

49. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 24 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 7 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 24 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

50. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 25 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 3 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 25 postupuje do dalšího kola hodnocení**

51. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují do dalšího kola hodnocení. Jde o návrhy číslo 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 15, 17, 18, 21, 22, 23 a 25.

## 16:15 – 2. KOLO HODNOCENÍ

---

52. Předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy postoupí do 3. kola hodnocení soutěžních návrhů.

53. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Na základě přítomnosti hlasují řádní členové soutěžní poroty dle bodu 5. Protokolu. Každý hlasující člen má jeden hlas. **K postupu do dalšího kola hodnocení je potřeba nadpoloviční většina hlasů.** Porota je usnášeníschopná.

54. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 - PROTI: 3 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 1 postupuje do dalšího kola hodnocení**

55. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 2 postupuje do dalšího kola hodnocení**

56. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 - PROTI: 3 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 3 postupuje do dalšího kola hodnocení**

57. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 4 postupuje do dalšího kola hodnocení**

58. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 6 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 6 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 6 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

59. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 7 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 6 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 7 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

60. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 8 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 - PROTI: 5 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 8 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

61. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 9 postupuje do dalšího kola hodnocení**



62. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 10 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 5 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 10 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

63. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 12 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 6 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 12 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

64. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 13 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 7 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 13 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

65. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 15 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 5 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 15 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

66. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 17 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 17 postupuje do dalšího kola hodnocení**

67. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 18 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 7 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 18 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

68. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 21 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 6 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 21 postupuje do dalšího kola hodnocení**

69. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 22 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 6 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 22 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

70. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 23 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 7 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 23 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

71. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 25 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 - PROTI: 5 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 25 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**



72. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují do dalšího kola hodnocení. **Jde o návrhy číslo 1, 2, 3, 4, 9, 17 a 21.**
73. 16:26 Z jednání poroty se omluvil Mgr. Petr Ryška.

### 16:30 – SPOLEČNÁ DISKUSE POROTY

---

74. Porota pokračovala v diskusi k soutěžním návrhům uvedeným v bodu 72. Protokolu.

### 17:19 – 3. KOLO HODNOCENÍ

---

75. Předseda poroty vyhlásil hlasování o tom, které soutěžní návrhy postoupí do 4. kola hodnocení soutěžních návrhů.

76. K hlasování byl navržen následující procesní postup: Na základě přítomnosti hlasují řádní členové soutěžní poroty dle bodu 5. Protokolu. Každý hlasující člen má jeden hlas. **K postupu do dalšího kola hodnocení je potřeba nadpoloviční většina hlasů.** Porota je usnášeníschopná.

77. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 1 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 1 - PROTI: 6 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 1 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

78. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 2 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 2 postupuje do dalšího kola hodnocení**

79. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 3 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 6 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 3 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

80. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 4 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 0 - PROTI: 6 - ZDRŽEL SE: 1

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 4 nepostupuje do dalšího kola hodnocení**

81. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 9 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 4 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 2

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 9 postupuje do dalšího kola hodnocení**

82. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 17 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 17 postupuje do dalšího kola hodnocení**

83. Hlasování: „Kdo je pro, aby soutěžní návrh č. 21 postoupil do dalšího kola hodnocení?“

PRO: 5 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh číslo 21 postupuje do dalšího kola hodnocení**

84. V návaznosti na výsledek hlasování byl následně shrnut výčet soutěžních návrhů, které postupují do dalšího kola hodnocení. **Jde o návrhy číslo 2, 9, 17 a 21.**

### **17:29 / PŘERUŠENÍ JEDNÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY**

---

85. Jednání soutěžní poroty bylo v 17:29 přerušeno a bude pokračovat následující den na stejném místě od 9:00.

### **9. 2. 2024 / POKRAČOVÁNÍ JEDNÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY**

---

86. Předseda poroty zahájil v 9:12 hodin druhý den hodnotícího zasedání soutěžní poroty. Všechny osoby přítomné na hodnotícím zasedání poroty stvrdily svoji účast podpisem prezenční listiny, která tvoří **přílohu 1** tohoto Protokolu.

87. Porota na hodnotícím zasedání (v návaznosti na přítomnost jednotlivých členů poroty) hlasovala v následujícím složení:

<b>ZÁVISLÁ ČÁST POROTY</b>	<b>NEZÁVISLÁ ČÁST POROTY</b>
<b>Řádní členové:</b>	<b>Řádní členové:</b>
Ing. Bc. Martin Švehlík, MBA (SŽ)	Ing. arch. Petr Štefek
Ing. Marek Pinkava (SŽ)	Ing. arch. David Hlouch
Ing. arch. David Beke (Město Jihlava)	Ing. arch. MgA. Martin Rusina, Ph.D.
	Ing. et Ing. Tomáš Jiránek
<b>Náhradníci:</b>	<b>Náhradníci:</b>
Ing. arch. Matyáš Hron (SŽ)	Ing. Aleš Marek, Ph.D.
Ing. arch. Aleš Stuchlík (Město Jihlava)	Ing. arch. Peter Bednár
Ing. Lukáš Tittl (SŽ)	

88. Hodnotícího zasedání poroty se dále účastnily následující osoby:

Sekretář Soutěže:	Ing. arch. Miroslav Vodák
Přizvaný odborník:	Ing. Jan Janoušek
Přizvaný odborník:	Ing. Jan Kubelka, MBA

Přizvaný odborník:	Bc. Irena Růžičková
Přizvaný odborník:	Ing. Václav Zikán
Přizvaný odborník:	Ing. arch. Kateřina Bezděková
Přizvaný odborník:	Ing. arch. Martin Laštovička
Přizvaný odborník:	Mgr. Petr Ryška
Přizvaný odborník:	Michaela Olívie Zadinová
Přizvaný odborník:	Pavel Hably
Přizvaný odborník:	Ing. Aleš Kratina
Pomocné orgány poroty:	Ing. arch. Adam Kolovratník
Pomocné orgány poroty:	Ing. et Ing. Michaela Hoduláková
Pomocné orgány poroty:	Mgr. Pavlína Jurmanová
Pomocné orgány poroty:	Ing. Daniel Blažek
Pomocné orgány poroty:	Mgr. Vendula Cappon, LL.M.

## 9:15 – SPOLEČNÁ DISKUSE POROTY

89. **Porota vedla společnou diskuzi nad návrhy číslo 2, 9, 17 a 21.**

90. 10:00 Z jednání se omluvil Mgr. Petr Ryška / 11:00 Na jednání se dostavil Mgr. Petr Ryška.

## 10:20 – 10:45 PŘESTÁVKA

91. Po krátké přestávce pokračovala porota ve společné diskuzi k jednotlivým soutěžním návrhům.

## 11:24 – HLASOVÁNÍ O UDĚLENÍ CEN

92. Sekretář Soutěže zopakoval pro porotu, že soutěžní ceny za umístění na prvních třech místech v Soutěži byly v odst. 9.2. Soutěžních podmínek stanoveny následovně:

První cena se stanovuje ve výši 3.000.000,- Kč.

Druhá cena se stanovuje ve výši 2.000.000,- Kč.

Třetí cena se stanovuje ve výši 1.500.000,- Kč.

93. Sekretář Soutěže upozornil, že za podmínek stanovených v § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA může porota ve výjimečných případech rozhodnout, že některé z vypsanych cen a částky na ně určené nerozdělí nebo rozdělí jiným způsobem. Ve zvláštních případech může porota rozhodnout o jiném rozdělení celkové částky na jednotlivé ceny. K

tomuto se Ing. arch. Vodák dotázal poroty, zda někdo z porotců vznáší návrh na postup dle § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA. Žádný z porotců takový návrh nevznášel.

#### 94. Hlasování o umístění na 1. oceněném místě

„Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 17 umístil na prvním místě?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 17 se umístil na prvním místě.**

#### 95. Hlasování o umístění na 2. oceněném místě

„Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 2 umístil na druhém místě?“

PRO: 6 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 2 se umístil na druhém místě.**

#### 96. Hlasování o umístění na 3. oceněném místě

„Kdo je pro, aby se soutěžní návrh č. 21 umístil na třetím místě?“

PRO: 6 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžní návrh č. 21 se umístil na třetím místě.**

### 11:40 – HLASOVÁNÍ O UDĚLEN ODMĚN

---

97. Sekretář Soutěže zopakoval pro porotu, že celková cena určená na odměny byla dle odst. 9.4. Soutěžních podmínek stanovena ve výši 1.500.000,- Kč. Tato částka může být rozdělena mezi neoceněné návrhy podle rozhodnutí poroty.

#### 98. Hlasování o udělení odměny

„Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. 1 byla udělena odměna 300.000,- Kč?“

PRO: 5 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžnímu návrhu č. 1 je udělena odměna 300.000,- Kč.**

#### 99. Hlasování o udělení odměny

„Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. 4 byla udělena odměna 300.000,- Kč?“

PRO: 7 - PROTI: 0 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžnímu návrhu č. 4 je udělena odměna 300.000,- Kč.**

#### 100. Hlasování o udělení odměny

„Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. 9 byla udělena odměna 300.000,- Kč?“

PRO: 6 - PROTI: 1 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžnímu návrhu č. 9 je udělena odměna 300.000,- Kč.**



#### 101. Hlasování o udělení odměny

„Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. 10 byla udělena odměna 300.000,- Kč.?”

PRO: 4 - PROTI: 3 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžnímu návrhu č. 10 je udělena odměna 300.000,- Kč.**

#### 102. Hlasování o udělení odměny

„Kdo je pro, aby soutěžnímu návrhu č. 12 byla udělena odměna 300.000,- Kč.?”

PRO: 5 - PROTI: 2 - ZDRŽEL SE: 0

Výsledek hlasování: **Soutěžnímu návrhu č. 12 je udělena odměna 300.000,- Kč.**

### ZÁPIS SLOVNÍHO HODNOCENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

103. Porota společně formulovala slovní hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů dle toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 8.1. Soutěžních podmínek, a to v návaznosti na zjištění, k nimž porota dospěla při individuálním prostudování a v rámci společné diskuze vedené porotci k jednotlivým soutěžním návrhům.

CELKOVÁ KVALITA URBANISTICKÉHO, ARCHITEKTONICKÉHO, KONSTRUKČNÍHO, DOPRAVNÍHO, KRAJINÁŘSKÉHO A ENVIRONMENTÁLNÍHO ŘEŠENÍ SOUTĚŽNÍHO NÁVRHU	EKONOMICKÁ PŘIMĚŘENOST NÁVRHU STAVBY Z POHLEDU INVESTIČNÍCH NÁKLADŮ
<b>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 17 – 1. místo</b>	
<p>Porota tento návrh hodnotí jako zcela komplexní řešení soutěžního zadání z urbanistického, architektonického, dopravního i krajinářského pohledu.</p> <p>Z pohledu širších vztahů návrh velmi vhodně reaguje na technické i přírodní limity a jeho základní urbanistický koncept člení území takovým způsobem, aby navržené řešení byl funkční ve všech hlavních parametrech. Umístění objektu i nástupiště respektuje zadání a řešení souvisejících zpevněných a nezpevněných ploch terminál vhodně začleňuje do okolní situace, tedy dálnice D1, výrobního areálu a přírodních biokoridorů.</p> <p>Samotný objekt terminálu představuje z architektonického i technického pohledu jasné a srozumitelné řešení, které odpovídá dané funkci. Zároveň jde o přiměřenou odpověď na unikátní a zapamatovatelný výraz, který je efektní a zároveň efektivní v měřítku celku u detailu. Funkčně jde o intuitivní řešení pro budoucí uživatele, s krátkými přestupními vazbami všech druhů dopravy. Předprostor terminálu, řešení interiéru i platformy nástupiště je uživatelsky přívětivé a přehledné. K dalšímu prověření je velikost konzol estakády pro nástupiště.</p> <p>Dopravní napojení na stávající infrastrukturu je zcela bezkolizní a přehledné a nevyžaduje výraznější úpravy současného stavu, včetně dálnice. Návrh se</p>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>

<p>také velmi dobře vyrovnává s požadavkem na kapacitní parkování, které je rozděleno do několika sekcí a etap. Parkovací dům je vhodně umístěn přímo pod estakádu nástupiště, povrchové parkoviště je pak navrženo kultivovaným dopravně-krajinářským řešením. Kromě samotné estakády a nutných přemostění a tunelů návrh nevyžaduje žádné další výraznější infrastrukturní stavby. K dalšímu prověření jsou pouze kapacita a tvar ústřední průsečné křižovatky, pěší spojení s parkovištěm za dálnicí D1 a situování stanovišť K+R a taxi v rámci bustermínálu.</p> <p>Řešení mostní konstrukce vychází z prostorových limitů daných šikmým vedením tratě přes dálnici a je v návrhu dostatečně odůvodněno jak z pohledu stavby, tak provozu. Z architektonického pohledu jde o elegantní obloukový most se vzájemně posunutými nosníky. Ze statického pohledu je ale k dalšímu prověření a dopracování jak tvar těchto nosníků, tak především umístění šikmých závěsů.</p> <p>Za výraznou kvalitu tohoto návrhu lze považovat zohlednění geomorfologie terénu, významných krajinných prvků kolem Zlatého potoka a okolních rybníků a celkový koncept zapojení celého areálu do krajiny v širším okolí řešeného území.</p>	
<p align="center"><b>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 2 – 2. místo</b></p>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kompaktní řešení objektu terminálu</li> <li>• provozně přehledné řešení s krátkými přestupními vazbami</li> <li>• celkové dopravní řešení IAD, MHD, cyklistů i pěších</li> <li>• kombinované řešení náspu a estakády</li> <li>• architektonické a konstrukční řešení obloukového mostu</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• příliš excentrické umístění terminálu k nástupišti VRT</li> <li>• příliš rozsáhlé parkování na severní straně D1 a větší docházková vzdálenost k terminálu</li> <li>• zastřešení tratě VRT vyžadující komplikovanější údržbu</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<p align="center"><b>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 21 – 3. místo</b></p>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepčně silné urbanistické a krajinářské řešení s využitím náspů</li> <li>• objemově úsporné a prostorově přehledné řešení objektu terminálu</li> <li>• stavebně i provozně relativně úsporné řešení</li> <li>• severní i jižní dopravní napojení</li> <li>• řešení přemostění dálnice formou galerií se standardními rozpory</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zdvojené stanoviště odjezdů autobusů</li> <li>• komplikovanější a delší příjezd před terminál</li> <li>• výškově napojení poslední etapy parkování přes konvenční trať</li> <li>• řešení zeleně na zastřešeném kolejišti</li> <li>• zatrubnění potoka a méně propracované řešení jeho okolí</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>

SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 1	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>signifikantní architektonické řešení velkého měřítka</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>prostorové i objemově příliš rozsáhlé řešení terminálu, souvisejících ploch, pěší lávky, zastřešení kolejiště i navrženého developmentu jak z pohledu stavby, tak provozu a údržby</li> <li>řešení přestupních vazeb místní a dálkové autobusové dopravy</li> <li>příliš abstrahovaný přístup ke krajinářskému řešení</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 3	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>architektonické a kompaktní řešení objektu terminálu</li> <li>krátké a přehledné přestupní vazby</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>rozsáhlé řešení estakády a velikost navržených konzol</li> <li>umístění autobusových stání a komunikací před terminálem na mostě a obecně větší počet mostů, ramp a lávek</li> <li>architektonické a především asymetrické konstrukční řešení mostu s ohledem na jeho funkci a dynamické zatížení</li> <li>rozsáhlejší povrchové parkování s delší vzdáleností k terminálu</li> <li>schématické krajinářské řešení</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 4	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>architektonické a kompaktní řešení objektu terminálu</li> <li>krátké a přehledné přestupní vazby</li> <li>umístění parkoviště pod estakádu</li> <li>krajinářské řešení</li> <li>konstrukční řešení mostu</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>rozsáhlé zastřešení kolejiště a větší objem terminálu</li> <li>zdvojené řešení autobusových terminálů</li> <li>zdvojení podjezdů pod dálnicí</li> <li>diskutabilní architektonické řešení mostu, které není pro dané místo, rozpon a funkci dostatečně zdůvodněné</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 5	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>relativně úsporné a střídme řešení s využitím náspů</li> <li>minimalistické architektonické řešení objektů terminálu</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• výrazně excentrické umístění přístupů a delší přestupní vazby</li> <li>• umístění parkovišť na sever od D1 a jejich začlenění do krajiny</li> <li>• velký rozpon rámové mostní konstrukce nad D1</li> <li>• celkové krajinářské řešení je příliš inženýrské</li> </ul>	přiměřený.
<b>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 6</b>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• symetrický vstup na nástupiště s dobrými přestupními vazbami</li> <li>• umístění parkovišť pod estakádou</li> <li>• kvalitní architektonické řešení terminálu s relativně malou halou</li> <li>• konstrukční řešení mostu a estakády</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• velké rozpětí polí estakády a dimenze jejich podpor</li> <li>• zvolené dopravní schéma okružní komunikace</li> <li>• vedení konvenční tratě na estakádě</li> <li>• krajinářské řešení kolem Zlatého potoka a jeho zatrubnění</li> <li>• zvolené architektonické řešení mostu, který pro dané místo a rozpětí není dostatečně odůvodněný</li> </ul>	Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.
<b>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 7</b>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• relativně úsporné a kompaktní řešení terminálu s architektonicky čistým minimalistickým výrazem</li> <li>• umístění parkingu pod estakádou</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• koncepčně nedotažené prostorové a funkční přestupní vazby</li> <li>• koncepčně nedotažené dopravní řešení</li> <li>• velmi schematické krajinářské řešení</li> </ul>	Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.
<b>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 8</b>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• architektonické řešení terminálu s čistým konstrukčním výrazem</li> <li>• krajinářské řešení v celku i detailu</li> <li>• architektonické i statické řešení mostní konstrukce</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• přehlednost a možnost přirozené orientace cestujících</li> <li>• řešení přestupní vazby VRT na konvenční trať</li> <li>• umístění čekáren a většiny zázemí v prostředním podlaží</li> <li>• provozně diskutabilní koncept dvou hal terminálu a jejich velikost</li> <li>• navržený rozsah estakády a malé využití prostor pod ní</li> <li>• umístění parkovacího domu ve větší vzdálenosti od terminálu</li> </ul>	Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.
<b>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 9</b>	



<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• architektonické řešení terminálu s jasným prostorovým konceptem</li> <li>• kompaktní řešení a krátké přestupní vazby</li> <li>• řešení mostní konstrukce, s výhradou k rozponu nosníků a perforaci</li> <li>• propracované a koncepční krajinářské řešení</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• diskutabilní řešení vnitřního atria a dělení na interiér a exteriér</li> <li>• neintuitivní propojení stanovišť bus s budovou terminálu</li> <li>• větší rozsah estakády a využití prostoru pod estakádou</li> <li>• výrazně asymetrické umístění nástupiště vzhledem k terminálu</li> <li>• navržený rozsah estakády a malé využití prostor pod ní</li> <li>• rozvoj parkovacích kapacit postavený na parkovacích domech</li> <li>• přívětivost prostoru pod estakádou mezi parkovacími domy v případě rozvinutí plné kapacity parkoviště</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<p><b>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 10</b></p>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zajímavé architektonické řešení</li> <li>• využití náspů s kratší stavbou estakády a parkování pod estakádou</li> <li>• kompaktní řešení a krátké přestupní vazby</li> <li>• statické řešení mostní konstrukce, s výhradou ke vhodnosti v daném místě a průběhu výstavby během provozu dálnice</li> <li>• propracované a koncepční krajinářské řešení s biokoridorem</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• komplikovanější příjezd autobusů z dálnice D1</li> <li>• dimenze a funkčnost autobusového obratiště</li> <li>• detailní řešení konstrukce fasády a střechy terminálu</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<p><b>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 11</b></p>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• využití náspů s kratší stavbou estakády a parkování pod estakádou</li> <li>• řešení hlavní přestupní vazby mezi VRT a autobusy</li> <li>• vhodné řešení a skladbu parkingu a jeho etapizaci</li> <li>• krajinářské řešení respektující morfologii a biokoridor</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• architektonické řešení s konceptem předsazené fasády zakrývající konstrukční řešení</li> <li>• statické řešení mostu s pylony a závěsy umístěnými mezi koleje znamenající širší konstrukci a zásah do navazujícího kolejiště</li> <li>• řešení vzhledem k přehlednosti přestupních vazeb a přirozené orientaci</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<p><b>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 12</b></p>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kompaktní a kvalitní architektonické řešení</li> <li>• krátké přestupní vazby mezi konvenční a VRT tratí</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>architektonické i statické řešení mostní konstrukce</li> <li>parkování pod estakádou</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>diskutabilní je funkčnost navrženého zastřešení nástupiště</li> <li>zvolený koncept dopravního řešení, například kapacitu jednoho příjezdu a nedostatečné obratiště trolejbusů</li> <li>zvolené řešení vertikální komunikace přestupu na nástupiště konvenční trati</li> <li>poněkud inženýrské a schematické krajinářské řešení</li> </ul>	<p>investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<b>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 13</b>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>architektonické řešení a dobrou, intuitivní orientaci v terminálu</li> <li>krátké přestupní vazby mezi konvenční a VRT tratí</li> <li>architektonické i statické řešení mostní konstrukce</li> <li>krajinářské řešení s menší zastavěnou plochou</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>materiálové řešení s vyššími nároky na údržbu</li> <li>zvolený koncept dopravního řešení s nově umístěným sjezdem</li> <li>navržené využití prostoru pod estakádou</li> <li>hmotové řešení další etapy parkovacího domu</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<b>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 14</b>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>relativně funkční a krátké přestupní vazby</li> <li>umístěné parkingu pod estakádu</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>prostorově a objemově větší řešení s diskutabilním architektonickým výrazem v dané situaci</li> <li>dopravní řešení s příjezdem pouze jednou komunikací</li> <li>řešení autobusové a trolejbusové dopravy</li> <li>zvolené architektonické a statické řešení mostní konstrukce s pilíři v profilu dálnice</li> <li>schématický krajinářský koncept</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<b>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 15</b>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>kvalitní architektonické řešení interiéru i exteriéru stavby</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>výrazně předimenzované vnitřní prostory</li> <li>delší a méně přehledné přestupní vazby mezi vlaky a autobusy</li> <li>zahlobení konvenční tratě do tunelu a tunel pro pěší pod D1</li> <li>celkové dopravní řešení příjezdů a sjezdů do areálu terminálu</li> <li>diskutabilní krajinářské řešení v daném místě a kontextu okolní situace</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>

SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 16	
<p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zvolené urbanistické a architektonické řešení, které je nepřiměřené plánovaným kapacitám terminálu</li> <li>• stavebně i provozně náročné dopravní řešení na estakádách</li> <li>• architektonické i statické řešení mostní konstrukce, včetně nejasnosti postupu výstavby při provozu dálnice</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 18	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• řešení estakády a nástupiště VRT</li> <li>• dopravní řešení okružní křižovatky pod D1</li> <li>• elegantní architektonické řešení mostu</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neodůvodněné symetrické řešení objektu terminálu</li> <li>• předimenzované vnitřní prostory terminálu</li> <li>• dopravní řešení příjezdu pouze jednou komunikací</li> <li>• vedení konvenčních tratí v tunelech pod parkovištěm</li> <li>• diskutabilní urbanistické a krajinářské řešení v daném místě a kontextu okolní situace</li> <li>• konstrukční řešení mostu s pilíři v profilu dálnice</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 19	
<p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zvolené urbanistické a architektonické řešení</li> <li>• celkové dopravní řešení a schématické krajinářské řešení</li> <li>• architektonické i statické řešení mostní konstrukce, včetně nejasnosti postupu výstavby při provozu dálnice</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 20	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• relativně kompaktní návrh s menší zastavěnou plochou</li> <li>• krátké přestupní vazby mezi jednotlivými druhy dopravy</li> <li>• umístění parkingu pod estakádu</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• architektonické řešení terminálu v kontextu okolí</li> <li>• celkové dopravní řešení příjezdů k terminálu a napojení na stávající</li> <li>• konstrukční řešení lanového mostu v kombinaci s příhradovým nosníkem</li> <li>• velmi schématické krajinářské řešení</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 22	

<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>relativně kompaktní návrh s menší zastavěnou plochou</li> <li>krátké přestupní vazby mezi jednotlivými druhy dopravy</li> <li>umístění parkingu pod estakádu</li> <li>architektonické a konstrukční řešení mostu přes D1</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>celkové architektonické a konstrukční řešení terminálu a estakády</li> <li>vložené mezipatro v prostoru terminálu</li> <li>dopravní řešení příjezdů k terminálu a napojení na současný stav</li> <li>velmi schematické krajinářské řešení</li> <li>řešení vzhledem k přehlednosti přestupních vazeb a přirozené orientaci</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<p align="center"><b>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 23</b></p>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>symbiotické a elegantní architektonické a konstrukční řešení terminálu a estakády, ovšem s řadou velkých rozponů náročnějších na provedení</li> <li>architektonické a konstrukční řešení mostu přes D1, které je ale k dalšímu prověření konstrukčního řešení a postupu výstavby</li> <li>řešení fotovoltaických panelů na parkovištích</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>celkové větší objem stavby terminálu a konstrukcí, například zavěšených zastřešení nástupišť autobusů</li> <li>řešení a umístění autobusové dopravy, nástupišť a obratiště</li> <li>méně podrobné krajinářské řešení</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<p align="center"><b>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 24</b></p>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>relativně kompaktní návrh s menší zastavěnou plochou</li> <li>krátké přestupní vazby mezi jednotlivými druhy dopravy</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>celkové architektonické a konstrukční řešení terminálu a estakády</li> <li>celkové větší objem stavby terminálu a konstrukcí fasád</li> <li>nevyužití volných ploch pod estakádou</li> <li>architektonické a konstrukční řešení mostu přes D1</li> <li>méně podrobné krajinářské řešení</li> </ul>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>
<p align="center"><b>SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 25</b></p>	
<p><u>Porota ocenila:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>koncept architektonického řešení kruhové stavby terminálu, které ale v celkovém kontextu působí poněkud nesourodým dojmem</li> <li>krátké přestupní vazby mezi jednotlivými druhy dopravy</li> <li>celkové dopravní řešení</li> <li>architektonické a konstrukční řešení mostu přes D1</li> </ul> <p><u>Porota považuje za méně vhodné:</u></p>	<p>Dle informací poskytnutých účastníkem se návrh stavby z pohledu investičních nákladů jeví porotě jako ekonomicky přiměřený.</p>



- |  |  |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• umístění konstrukce nad kolejiště VRT</li> <li>• množství navržených tunelů pro konvenční tratě</li> <li>• prostorové uspořádání parkoviště</li> <li>• méně přesvědčivé krajinářské řešení</li> </ul> |  |
|--|--|

104. Porota následně formulovala k oceněným soutěžním návrhům doporučení poroty pro Zadavatele, které bude dále diskutováno s Vybraným dodavatelem v případě jednání o zadání následné zakázky.

### **12:00 – 12:30 – PŘESTÁVKA**

---

105. Předseda poroty vyhlásil přestávku na oběd.

### **12:30 – OTEVÍRÁNÍ OBÁLKY AUTOR**

---

106. Sekretář Soutěže a předseda poroty Ing. arch. David Hlouch následně přistoupili k otevření obálky AUTOR a seznámili porotu s identifikačními údaji jednotlivých účastníků Soutěže, které jsou uvedeny na závěr Protokolu.

### **12:40 – ZÁVĚR JEDNÁNÍ**

---

107. Porota závěrem svého jednání poděkovala Zadavateli za uspořádání Soutěže. Zároveň vyjádřila přesvědčení, že vybraný soutěžní návrh po svém dopracování v dalších fázích projektu a případné realizaci bude kvalitním příkladem současné architektury a bude řádně plnit svou funkci.

108. Porota dále poděkovala všem účastníkům Soutěže, jejichž návrhy měly vysokou kvalitu, což se odrazilo i v rozdělení cen a odměn. Soutěžní návrhy představily celou škálu možných řešení a v dostatečné míře ověřily různé přístupy k řešení soutěžního zadání.

109. Závěrem jednání sekretář Soutěže a zástupci Zadavatele, města Jihlavy a Kraje Vysočina poděkovali členům poroty za jejich práci a součinnost v průběhu celé Soutěže.

110. Sekretář Soutěže Ing. arch. Vodák následně vyzval porotce, zda kdokoliv z hlasujících členů poroty má zájem o uplatnění práva revokace či zápisu jakéhokoliv odlišného stanoviska do Protokolu. Tohoto práva žádný z hlasujících členů poroty nevyužil.

111. Jednání poroty bylo ukončeno ve 12:57 hodin.

## INFORMACE POROTĚ O ÚČASTNÍCÍCH SOUTĚŽE

Číslo soutěžního návrhu	Identifikace účastníka
1	<b>P6PA+Architects, s. r. o.</b>
2	<b>MS architekti s.r.o.</b>
3	<b>Format Engineers   SAFFARIAN   studioLIBRE</b> <u>Sdružení dodavatelů:</u> 1) Ing. arch. Mag. arch.Saman Saffarian 2) studioLIBRE s.r.o. 3) MDS Projekt s.r.o. 4) Michna&Perháč s.r.o. 5) Atelier PROMIKA s.r.o. 6) Building PROJECTS a.s.
4	<b>ARGE VRT JIHLAVA</b> <u>Sdružení dodavatelů:</u> 1) Nemec Taller Architektur, s.r.o. 2) Ateliér MV, s.r.o. 3) Doc. Ing. Marek Foglar, Ph.D.
5	<b>Pavlíček Hulín architekti + AFRY CZ</b> <u>Sdružení dodavatelů:</u> 1) Pavlíček Hulín architekti, s.r.o. 2) AFRY CZ s.r.o.
6	<b>MP+OVA+V-Con Jihlava</b> <u>Sdružení dodavatelů:</u> 1) METROPROJEKT Praha a.s. 2) ov architekti, s.r.o. 3) V - CON, s.r.o.
7	<b>AXXI s.r.o.</b>
8	<b>EHL &amp; KOUMAR ARCHITEKTI s.r.o.</b>
9	<b>Studio Perspektiv s.r.o.</b>
10	<b>Sdružení JIKA-CZ + ohboi + Valbek pro VRT Jihlava</b> <u>Sdružení dodavatelů:</u> 1) JIKA-CZ s.r.o. 2) ohboi s.r.o.

	3) Valbek, spol. s r.o.
<b>11</b>	<b>dh architekti + L&amp;scape</b> <u>Sdružení dodavatelů:</u> 1) dh architekti s.r.o. 2) L&scape s.r.o.
<b>12</b>	<b>Boele s.r.o</b>
<b>13</b>	<b>Aoc architekti &amp; Dopravně inženýrská kancelář &amp; Bridge Structures</b> <u>Sdružení dodavatelů:</u> 1) Aoc architekti, s.r.o. 2) Dopravně inženýrská kancelář, s.r.o. 3) Bridge Structures s.r.o.
<b>14</b>	<b>VECTORAMA s.r.o. + 3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.A. + Adriano Pimenta Arquitectos Lda</b> <u>Sdružení dodavatelů:</u> 1) VECTORAMA s.r.o. 2) 3TI Progetti Italia – Ingegneria Integrata S.p.A. 3) Adriano Pimenta Arquitectos Lda.
<b>15</b>	<b>Sdružení di5 architekti inženýři s.r.o., Weston Williamson + Partners Ltd, EGIS Structures et Environnement, EGIS Batiments International</b> <u>Sdružení dodavatelů:</u> 1) di5 architekti inženýři s.r.o 2) Weston Williamson + Partners Ltd 3) EGIS Structures et Environnement 4) EGIS Batiments International
<b>16</b>	<b>AND, spol. s r. o.</b>
<b>17</b>	<b>AREP-AREP ARCHITECTES-MONOM</b> <u>Sdružení dodavatelů:</u> 1) AREP 2) AREP Architectes 3) monom works s.r.o.
<b>18</b>	<b>SUDOP PRAHA + ATELIER 4 + MÓD architekti_Terminál Jihlava VRT</b> <u>Sdružení dodavatelů:</u> 1) SUDOP PRAHA a.s. 2) ATELIER 4 s.r.o. 3) MÓD ARCHITEKTI s.r.o.
<b>19</b>	<b>SBS Engineering Group sp. Zo.o.</b> <u>Sdružení dodavatelů:</u> 1) SBS Engineering Group 2) Sweco Polska sp. z o.o

<b>20</b>	<b>CASUA, spol. s r.o.</b>
<b>21</b>	<b>Sdružení Pelčák a partner architekti + HBH Projekt + Link projekt</b> <u>Sdružení dodavatelů:</u> 1) Pelčák a partner architekti, s.r.o. 2) HBH Projekt spol. s r.o. 3) Link projekt s.r.o.
<b>22</b>	<b>A.D.N.S. architekti s.r.o.</b>
<b>23</b>	<b>WMA – SHP VRT Jihlava</b> <u>Sdružení dodavatelů:</u> 1) William Matthews Associates Limited 2) Stráský, Hustý a partneři s.r.o.
<b>24</b>	<b>CMC + MIAS + VALBEK</b> <u>Sdružení dodavatelů:</u> 1) CMC architects a.s. 2) Mias Arquitectura, SLP 3) Valbek SK, spol. s r.o.
<b>25</b>	<b>Ing. arch. Jan Hájek</b>

Přílohy protokolu:

1. Prezenční listina z hodnotícího zasedání poroty
2. Prohlášení porotců, přizvaných odborníků a dalších osob účastnících se jednání

Kontrola protokolu: Ing. arch. Miroslav Vodák

Ing. arch.  
**Miroslav Vodák**  
 Digitally signed by Ing. arch.  
 Miroslav Vodák  
 Date: 2024.02.26 13:28:23 +01'00'

Protokol prostudovali a s jeho obsahem souhlasí (souhlas poroty s obsahem Protokolu proběhl odsouhlasením Protokolu per rollam a souhlasy jednotlivých porotců jsou uvedeny ve spisu).